



УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ  
· ЦАРИЦА ЙОАННА-ИСУЛ · ЕАД

ЕИК: 831605806 гр. София 1527, ул. "Бяло море" № 8, тел: (+359 2) 9432 170, факс: (+359 2) 9432 144, 9432 180

<http://www.isul.eu/>

· ЦАРИЦА ЙОАННА ·  
ИСУЛ



Заличена информация

проф. д-р Бойко Коруков, дм,  
Изпълнителен директор

.....2020 г.

## ПРОТОКОЛ

по чл.192, ал. 4 от ЗОП

Днес, 09.01.2020 г. в 10:00 часа, в заседателната зала на изпълнителния директор на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ” ЕАД с адрес: гр. София, ул. „Бяло море” № 8, в изпълнение на Заповед № РД-02-16/09.01.2020 г. на изпълнителния директор на лечебното заведение се събра комисия в състав:

### Председател:

инж. Цонка Малинова – н-к СПИК

### Членове:

1. Радка Калъпова – гл. юрисконсулт
2. Румяна Доганова – н-к сектор ДДП
3. Гергана Райкова - н-к Болнична аптека
4. Йончо Йончев - р-л ТС

със задача да разгледа и оцени по реда на чл. 97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки постъпилите оферти за обществена поръчка с предмет **“Извършване на строително-ремонтни работи в Болнична аптека на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ” ЕАД**”, открита с публикуване на обява по реда на Глава 26, на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в регламентирания срок за подаване на оферти за участие в процедурата до **16:30 ч. на 08.01.2020 г.** са постъпили четири оферти, както следва:

1. „МИК Билд Русе” ЕООД - вх.№ 1/06.01.20 г. – 09:15 ч.
2. ЕТ „Мони -8 Методи Георгиев” - вх.№ 2/08.01.2020 г. – 10:30 ч.
3. „ГБМ Инженеринг” ЕООД - вх.№ 3/08.01.20 г. – 12:00 ч.
4. „Билд Инженеринг 77” ЕООД - вх.№ 4/08.01.20 г. – 15:50 ч.

На заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците. Всеки един от членовете на комисията подписа декларация на основание чл. 103, ал.2 от ЗОП за липса на конфликт на интереси с участниците.

Комисията констатира, че са спазени всички изисквания във връзка с представянето и приемането на офертите за участие и пристъпи към тяхното отваряне по реда на

подаването им.

### **1. Оферта на „МИК Билд Русе” ЕООД:**

След отваряне на офертата комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и подписа съдържащите се в техническото му предложение документи. Всички документи, съдържащи се в офертата на участника са налични и съответстват на приложения опис. След разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че последните са налични и редовни. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и комисията единодушно РЕШИ:

допуска „МИК Билд Русе” ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

### **2. Оферта на ЕТ „Мони - 8 Методи Георгиев”:**

След отваряне на офертата комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и подписа съдържащите се в техническото му предложение документи. Всички документи, съдържащи се в офертата на участника са налични и съответстват на приложения опис. След разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че последните са налични, но установи несъответствие с критериите за подбор в частта изисквания относно техническите способности на участника. Възложителят е заложил изискване участниците да имат опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, като е посочил и изисквано минимално ниво: *„През последните пет години, считано от крайния срок за представяне на оферти, участниците следва да са изпълнили 1 (един) договор с предмет сходен с предмета на поръчката и обем 1/2 от обема на поръчката.”*. За доказване на съответствието с посоченото изискване участниците следва да представят декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т.1, б „а” от ЗОП по образец от документацията, в която се посочват името на възложителя, датата на сключване, срока и предмета на договора, както и стойността му. В представената декларация участникът ЕТ „Мони - 8 Методи Георгиев” е посочил четири договора с предмет, сходен с предмета на поръчката, но всеки един от четирите договора е с обем много по-малък от изискването за 1/2 от обема на поръчката. Комисията счита, че участникът не покрива минималните изисквания за съответствие с критериите за подбор в частта технически способности на участника - да има опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, и единодушно РЕШИ:

на основание чл. 192, ал. 1 от ЗОП отстранява от участие в обществената поръчка ЕТ „Мони - 8 Методи Георгиев”.

#### **Мотиви:**

Участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор в частта технически способности на участника - да има опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка

### **3. „ГБМ Инженеринг” ЕООД:**

След отваряне на офертата комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и подписа съдържащите се в техническото му предложение документи. Всички документи, съдържащи се в офертата на участника са налични и съответстват на приложения опис. След разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя,

комисията констатира, че последните са налични и редовни. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и комисията единодушно РЕШИ:

допуска „ГБМ Инженеринг”ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

#### **4. „Билд Инженеринг 77” ЕООД:**

След отваряне на офертата комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и подписа съдържащите се в техническото му предложение документи. Всички документи, съдържащи се в офертата на участника са налични и съответстват на приложения опис. След разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че последните са налични и редовни. Участникът съответства с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и комисията единодушно РЕШИ:

допуска „Билд Инженеринг 77” ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

Съгласно утвърдената документация класирането на допуснатите участници ще се извърши на база икономически най-изгодната оферта въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ и посочените в методиката за комплексна оценка на офертите технически и ценови показатели. Информацията за определяне на оценката по техническия показател се взема от Техническото предложение на всеки участник, а информацията относно предлаганата цена - съответно от Ценовото предложение:

**КО = P1 (A+B) x 60% + P2 x 40%**, където:

◇ показател P1 е „Методология за изпълнение” с коефициент на тежест в комплексната оценка 60 %, като показател P1 включва в себе си два подпоказателя:

-подпоказател „А” - Организация на работа с максимален брой точки - 50;

-подпоказател „В” - Управление на риска с максимален брой точки – 50;

◇ показател P2 е „Предлагана цена” с коефициент на тежест 40 %.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и съдържащите се в него документи. Съгласно документацията за участие Техническото предложение следва да съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено на база техническа спецификация - Приложение № 8 и декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП - Приложение № 9.

#### **1.Техническо предложение на „МИК Билд Русе” ЕООД:**

Техническото предложение на участника „МИК Билд Русе” ЕООД съдържа всички изискуеми документи и отговаря на изискванията на Възложителя. С цел определяне на оценката по техническия показател P1 „Методология за изпълнение” чрез неговите подпоказатели Комисията разгледа предложението за изпълнение на поръчката, изготвено на база техническа спецификация. По подпоказател „Организация на работата” участникът получава максималния брой точки /50/, тъй като предложението за изпълнение на поръчката е в съответствие с Техническата спецификация и е представена информация по всеки от елементите на организацията на работа. Участникът е описал подхода за осъществяването на всяка задача с включена организация на човешки ресурси и технически средства по всеки етап от изпълнението на строително-монтажните работи, включително мерки за вътрешен контрол и комуникация между изпълнителя и останалите

участници в строителния процес, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

По подпоказател „Управление на риска” участникът получава максималния брой точки /50/, тъй като е разписал конкретни мерки за предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците от сбъдването на възможните рискове.

Съгласно методиката оценката по техническия показател P1 „Методология за изпълнение” на участника „МИК Билд Русе” ЕООД е  $P1 = (50+50) \times 60\% = 60$  т.

## **2. Техническо предложение на „ГБМ Инженеринг” ЕООД:**

Техническото предложение на участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД съдържа всички изискуеми документи и отговаря на изискванията на Възложителя. С цел определяне на оценката по техническия показател P1 „Методология за изпълнение” чрез неговите подпоказатели Комисията разгледа предложението за изпълнение на поръчката, изготвено на база техническа спецификация. По подпоказател „Организация на работата” участникът получава максималния брой точки /50/, тъй като предложението за изпълнение на поръчката е в съответствие с Техническата спецификация и е представена информация по всеки от елементите на организацията на работа. Участникът е описал подхода за осъществяването на всяка задача с включена организация на човешки ресурси и технически средства по всеки етап от изпълнението на строително-монтажните работи, включително мерки за вътрешен контрол и комуникация между изпълнителя и останалите участници в строителния процес, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

По подпоказател „Управление на риска” участникът получава максималния брой точки /50/, тъй като е разписал конкретни мерки за предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците от сбъдването на възможните рискове.

Съгласно методиката оценката по техническия показател P1 „Методология за изпълнение” на участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД е  $P1 = (50+50) \times 60\% = 60$  т.

## **3. Техническо предложение на „Билд Инженеринг 77” ЕООД:**

Техническото предложение на участника „ГБМ Инженеринг” ЕООД съдържа всички изискуеми документи и отговаря на изискванията на Възложителя. С цел определяне на оценката по техническия показател P1 „Методология за изпълнение” чрез неговите подпоказатели Комисията разгледа предложението за изпълнение на поръчката, изготвено на база техническа спецификация. По подпоказател „Организация на работата” участникът получава максималния брой точки /50/, тъй като предложението за изпълнение на поръчката е в съответствие с Техническата спецификация и е представена информация по всеки от елементите на организацията на работа. Участникът е описал подхода за осъществяването на всяка задача с включена организация на човешки ресурси и технически средства по всеки етап от изпълнението на строително-монтажните работи, включително мерки за вътрешен контрол и комуникация между изпълнителя и останалите участници в строителния процес, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

По подпоказател „Управление на риска” участникът получава максималния брой точки /50/, тъй като е разписал конкретни мерки за предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на последиците от сбъдването на възможните рискове.

Съгласно методиката оценката по техническия показател P1 „Методология за изпълнение” на участника „Билд Инженеринг 77” ЕООД е  $P1 = (50+50) \times 60\% = 60$  т.

Работата на комисията продължи с разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите и оценени по техническия показател участници. Съгласно документацията за участие ценовото предложение следва да бъде изготвено по образците *Приложение №*

10 за стойности на показателите, които ще формират единичните цени за непредвидени СРР и Приложение № 10а с обща цена за изпълнение на възложените видове СРР за обекта. Прогнозна стойност на поръчката е 227 635.80 лв. без ДДС, в т. ч. 5 % за непредвидени разходи.

### **1. Ценово предложение на „МИК Билд Русе” ЕООД:**

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Общата цена за изпълнение на възложените видове СРР е 227516,61 лв. без ДДС и попада в обхвата на прогнозната стойност на поръчката. Мотивирана от това обстоятелство комисията единодушно РЕШИ:

допуска „МИК Билд Русе” ЕООД до оценка на ценовото предложение.

### **2. Ценово предложение на „ГБМ Инженеринг” ЕООД:**

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Общата цена за изпълнение на възложените видове СРР е 223888,17 лв. без ДДС и попада в обхвата на прогнозната стойност на поръчката. Мотивирана от това обстоятелство комисията единодушно РЕШИ:

допуска „ГБМ Инженеринг” ЕООД до оценка на ценовото предложение.

### **3. Ценово предложение на „Билд Инженеринг 77” ЕООД:**

Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Общата цена за изпълнение на възложените видове СРР е 227135,73 лв. без ДДС и попада в обхвата на прогнозната стойност на поръчката. Мотивирана от това обстоятелство комисията единодушно РЕШИ:

допуска „Билд Инженеринг 77” ЕООД до оценка на ценовото предложение.

Относителната тежест на ценовия показател  $P2$  „Предлагана цена” в комплексната оценка е 40 %:

$$P2 = \frac{\text{най-ниската предложена обща цена}}{\text{предлаганата обща цена}} \times 40$$

В съответствие с горното, оценката по ценовия показател на участниците е като следва:

$$\begin{aligned} P2^{\text{„МИК Билд Русе” ЕООД}} &= 39,36 \text{ т.} \\ P2^{\text{„ГБМ Инженеринг” ЕООД}} &= 40,00 \text{ т.} \\ P2^{\text{„Билд Инженеринг 77” ЕООД}} &= 39,43 \text{ т.} \end{aligned}$$

Съгласно утвърдената методика комплексната оценка  $KO$  на участниците се формира от сбора на оценките по технически и ценови показатели:

$$\begin{aligned} KO^{\text{„МИК Билд Русе” ЕООД}} &= 60 + 39,36 = 99,36 \text{ т.} \\ KO^{\text{„ГБМ Инженеринг” ЕООД}} &= 60 + 40 = 100 \text{ т.} \\ KO^{\text{„Билд Инженеринг 77” ЕООД}} &= 60 + 39,36 = 99,43 \text{ т.} \end{aligned}$$

В съответствие с получените резултати комисията извърши класиране на участниците:

ПЪРВО МЯСТО: „ГБМ Инженеринг” ЕООД – 100 т.  
ВТОРО МЯСТО: „Билд Инженеринг 77” ЕООД – 99,43 т.  
ТРЕТО МЯСТО: „МИК Билд Русе” ЕООД - 99,36 т.

Комисията предлага на възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с предмет **“Извършване на строително-ремонтни работи в Болнична аптека на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ” ЕАД”** с класирания на първо място участник **„ГБМ Инженеринг” ЕООД**.

Настоящият протокол отразява резултатите от разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците и е подписан от комисията и предаден на Възложителя за утвърждаване на 17.09 2020 г.

С предаването на протокола комисията приключи своята работа в определения със Заповед № РД-02-16/09.01.2020 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ” ЕАД срок.

Комисия:

Председател: инж. Цонка Малинова

/.....  
Заличена информация

Членове:

1. Рад

2. Румя

3. Герг

4. Йон